

古文尚書撰異

古文尙書撰異卷十三

段玉裁學

洪範第十三

周書

春秋左氏傳許氏說文皆以爲尙書

惟十有三祀王訪于箕子

漢書律厯志云洪範篇曰惟十有三祀王訪于箕子

風俗通義皇霸篇尙書惟十有三祀王訪於箕子

王乃言曰

乃五行志作迺

烏呼箕子

烏作鳴者誤也

惟天陰騭下民

呂氏春秋君守篇鴻範曰惟天陰隲下民陰之者所以

發之也高注陰陽升陟也言天覆生下民

隲本馬融也

王者助天舉發

句絕舉發即經文隲字之義助天云云謂經下文相協厥居

明之以

仁義也按陰陽升陟也當是陰覆陟升也之誤隲者陟之假借字故注作陟

爾雅釋詁云隲陞也馬融云陰覆也隲升也升猶舉也舉猶生也應劭五行志注亦云陰覆也隲升也史記宋世家隲作定王肅僞孔傳因之隲不訓定疑今文尙書本作質故司馬訓爲定

相協厥居我不知其彝倫攸敘

攸五行志作迨下同迨卽說文直字

箕子乃言曰我聞在昔鯀墮洪水

說文十三篇土部曰墮塞也从土西聲商書曰鯀墮洪

水

按商字大徐譌商小徐但作書曰

又曰壘古文墮按古文墮字从古

文西蓋壁中古文如是小篆易壘爲墮孔安國所讀如是俗作墮天寶今文尙書如是

玉篇土部墮於仁切書曰鯀墮洪水孔安國曰墮塞也玉裁按據此則尙書孔傳本作墮與說文合衛包乃改爲墮開竇中又改釋文

凡讀說文當知其互見之法如斤部曰韶古文斲周書曰韶韶猗此壁中作韶也土部墮字下曰書曰鯀墮洪水壘字下曰古文墮此亦壁中作壘也以秦晉系斲字

下以洪範系壘字下皆無不可

璽漢石經殘碑作伊蓋璽伊雙聲相假借此今文尙書也洪作鴻古同音通用

汨陳其五行

汨說文楚詞注尙書序孔傳皆訓治國語注訓通此獨訓亂猶亂亦訓治也汨漢石經殘碑作白此文尙書也五行志亦作汨然則石經從假借字

洪适隸釋石經尙書殘碑伊鴻水白陳其五行帝

下闕

帝乃震怒不畀洪範九疇

九疇史記宋微子世家作九等此以訓詁之字代其本字也漢書宣帝紀復其後世疇其爵邑張晏曰律非始

封十減二疇者等也言不復減也此疇訓等之證其實與疇類也無二說文等齊簡也

洪尚書大傳宋世家作鴻五行志作洪二字通用

彝倫攸斁

說文四篇夕部曰燁敗也从夕畢聲商書曰彝倫攸燁玉裁按作燁者葢壁中本也鄭孔皆訓爲敗則與許合
燁則極死

釋文極紀力反本又作極玉裁按作極者是也今從之爾雅釋言魏志武帝紀注詩苑柳閔宮箋及正義皆可證詳見多方篇

魏志武帝紀致屈官渡裴云詩曰致天之届于牧之

野鄭元去屈極也鴻範曰鯀則極死玉裁按此裴引鴻
範以證鄭所云極裴所據者鄭注古文尙書也本篇引
文侯之命般庚君奭三鄭注則所引鴻範當亦鄭本也
屈至也極亦至也故以極訓屈屈極釋言文今本鄭箋
作屈殛今本魏志注作殛死皆非

祭法正義鄭答趙商云鯀非誅死鯀放居東裔至死不
得反於朝禹乃其子也以有聖功故堯興之若以爲殺
人父用其子而舜禹何以忍乎而尙書曰鯀則殛死禹
乃嗣興者箕子見武王誅紂今與己言懼其意有慙德
爲說父不肖則罪子賢則舉之以滿武王意也玉裁按
此鄭發明鯀因極而死非帝欲殺之也殛卽極字之假

借說詳堯典

禹乃嗣興天乃錫禹洪範九疇彝倫攸敘初一日五行次二曰敬用五事

漢書五行志曰經曰次二曰羞用五事又經曰羞用五事藝文志曰書云初一日五行次二曰羞用五事進用五事以順五行也貌言視聽思心失而五行之序亂孔光傳光對曰蝕事曰書曰羞用五事玉裁按作敬者古文尙書也作羞者今文尙書也班氏羞訓進今文家說也古文敬字從古文苟己力切與羞皆從羊詩小雅小旻鄭箋云欲王敬用五事此古文尙書也

次三曰農用八政

馬云食爲八政之首故以農名之此不改字也鄭云農讀爲釀孔因之訓厚此以假借釋釋也

次四曰協用五紀

協五行志作叶从日十據說文叶叶皆古文協字小顏注云叶讀曰叶小顏不知漢人作注言讀爲讀曰者皆是易其字而妄效之下文言艾讀曰艾則可此但當云叶同協

次五曰建用皇極

孔光傳光對曰蝕事曰書曰羞用五事建用皇極如貌言視聽思

此當云思心淺人則心字耳

失大中之道不立則咎徵薦

臻大極屢降皇之不極是爲大中不立

尚書大傳鴻範五行傳爰用五事建用王極鄭注王極
或皆爲皇極按漢石經亦作皇

次六曰爰用三德

爰五行志作艾漢石經白建用皇極次六白艾用三

德

下

亦作艾

次七曰明用稽疑

按說文三篇卜部曰卜以問疑也从口卜讀與稽同
小徐繫傳曰尚書明用卜疑今文借稽字小徐所引正
陸氏所謂依傍字部改變經文之本也而大徐本因爰
增書云卜疑四字若古文四聲韻謂古尚書作乚則益
蕪矣

次八曰念用庶徽次九曰嚮用五福

玉裁按嚮當作鄉經典向背字祇作鄉絕少作嚮者嚮字雖見於漢碑然其字上下二體皆諧聲也疑漢之俗字此傳云嚮勸義取歸向釋文云許亮切故知其字必本作鄉也釋文又云一音許兩反者按漢書谷永傳永待詔公車對曰經曰饗用五福畏用六極字作饗此許兩之證五行志經曰次九曰嚮用五福畏用六極應劭云天所以嚮樂人用五福所以畏懼人用六極應注作饗樂乃安然則志文本同谷傳作饗也考宣帝紀上帝嘉嚮讀曰饗魏大饗記殘碑文王大嚮之以嚮代饗凡鄉聲之字古皆相假借然則古文尙書本作鄉或讀去

聲或讀上聲義略相近也

威用六極

宋世家五行志谷永傳威皆作畏古威畏同音通用畏之曰畏可畏亦曰畏本篤畏高明鄭讀曰威

漢書五行志云經曰惟十有三祀王訪于箕子王適言曰烏嚙箕子惟天陰隲下民相協厥居我不知其彝倫道敘箕子適言曰我聞在昔鯀陞洪水汨陳其五行帝乃震怒命羿洪範九疇彝倫道敘鯀則殛死禹乃嗣興天乃錫禹洪範九疇彝倫道敘此武王問雒書於箕子箕子對禹得雒書之意也初一日五行次二曰蓋用五事次三曰農用八政次四曰計用五紀次五曰建用皇

極次六曰艾用三德次七曰明用稽舜次八曰念用庶
徵次九曰嚮用五福畏用六極凡此六十五字皆雜書
本文所謂天迺錫禹大法九章常事所次者也

大法九章常事

所次八字洪範九疇
彝倫邁敷之訓詰也

一五行

宋世家五行一曰水五事一曰貌八政一曰食皇極皇
建其有極三德一曰正直稽疑擇建立卜筮人庶徵曰
兩曰暘五福一曰壽不復舉一二三四五六七八九次
第之字漢石經存於趙宋者爲天下王三德相連無六
字則一二三四等字之無可知此皆今文尙書也古文
尙書則有之釋文正義皆不言馬鄭本異於孔本不得

謂僞孔增之也

一曰水二曰火三曰木四曰金五曰土

白虎通五行篇尙書 一曰水二曰火三曰木四曰金

五曰土

水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革土爰稼穡

漢書李尋傳尋對災異曰書云水曰潤下

爰宋世家作曰

白虎通五行篇尙書曰水曰潤下火曰炎上木曰曲直

金曰從革土爰稼穡

五行志曰經曰初一日五行五行一曰水二曰火三曰

木四曰金五曰土水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰

從革土爰稼穡

荀悅孝惠皇帝紀五行一曰水二曰火三曰木四曰金
五曰土水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革土爰
稼穡

潤下作鹹炎上作苦曲直作酸從革作辛稼穡作甘

白虎通五行篇尙書曰潤下作鹹炎上作苦曲直作酸
從革作辛稼穡作甘

漢石經尙書殘碑潤下作鹹炎上作苦曲直作下闕

二五事一曰貌

釋文曰貌本亦作頽按說文見者古文也小篆從之貌
者籀文也頽者或體也

二曰言三曰視四曰聽五曰思

說苑修文篇書曰五事一曰貌論衡言毒篇五行二曰火五事二曰言

古文尙書五曰思今文尙書作五曰思心尙書大傳鴻
範五行傳長事一曰貌貌之不恭是謂不肅次二事曰
言言之不從是謂不乂次三事曰視視之不明是謂不
愬次四事曰聽聽之不聰是謂不謀次五事曰思心思
心之不容今本改云五事曰是謂不聖此一證也又曰

禦思心于有尤此二證也大傳注曰凡貌言視聽思心
今刻本無此二字今刻本無此二字今刻本無此二字今刻本無此二字
字文獻通考有一事失則逆人之心又曰包貌言視聽
而載之以思心者又曰君思心不通又曰思心曰土又

曰管與思心之咎同耳又曰六事貌言視聽思心王極

也此三證也漢書藝文志曰貌言視聽思心失而五行

之序亂此四證也五行志曰經曰五曰思心今本無心思心

今本無心曰容傳曰思心之不容是謂不聖思心者心思慮

也此釋思心甚明今本乃改云思之不容容寬也此五證也高誘注戰國

策引五行傳曰思心之不容是謂不聖此六證也荀悅

孝惠皇帝紀五曰思心今本無心土爲思心思心曰容容作

聖今本譌作土爲思思曰心心曰敬敬作聖此七證也孝昭皇帝紀曰思心

霧亂之應此八證也司馬紹統五行志曰思心不容是

謂不聖此九證也惟今文尙書作五曰思心思心曰容

而後伏生鴻範五行傳因之各家言五行傳者又因之

學者不知有思心往往妄爲刪改

漢書五行志引洪範此經思下無心者小顏依古文尙書刪之也應劭注曰思思慮按劭當云思心思慮也

此用班語爲注

思心古文作思今本應注纔三字淺人刪改之本也

貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰睿

古文尙書思曰睿今文尙書作思心曰睿洪範五行傳曰五事曰思心思心之不容是謂不聖厥咎季厥罰恆風厥極凶短折鄭注曰容當爲睿睿通也此據孔本以正伏本其證一也董仲舒春秋榘露五行五事第六十四曰五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思心

今本

無王者貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思心今本無心曰容

容者言無不容恭作肅從作又明作哲聰作謀容作聖

聖者設也王者心寬大無不容則聖能施設事各得其

宜也其證二也劉向說苑君道篇齊宣王謂尹文曰人

君之事何如尹文對曰人君之事無為而能容下夫事

寡易從法省易因故民不以政獲罪也大道容眾大德

容下聖人寡為而天下理矣書曰容作聖宣王曰善此

子政引今文尚書也若作睿字則與上文不屬今本矣

改作睿非也其證三也五行志曰經曰五事五曰思心

思心曰容容作聖傳曰思心之不容是謂不聖思心者

心思慮也容寬也孔子曰居上不寬吾何以觀之哉言

上不寬大包容臣下則不能居聖位容字今本皆作容
此容字少一畫也經傳皆作容而以寬訓之一氣銜接
儻易爲他字則不相貫串其證四也應劭注漢書云容
古文作容此正與韋昭云古文台爲嗣古文隔爲擊孟
康云祖古文言阻許叔重云粵梓古文言由梓一例其
下文蒙容字云容通也此識古文異字異義而不若鄭
注大傳直云容當爲容者以班氏主寬容之說非可儻
背小顏漢書乃改正文作容謂容容爲一字以傳合古
文尙書說文容在谷部深通川也容在叔部通也又改
小篆作報古文作容是容與容截然二字
應注容通也爲容通也移置古文作容之上強令容容
爲今古字若張晏注亦刪節不完度張注當云容古文

作睿睿通也通達以至於聖凡十四字刪改之曰睿通
達以至於聖纔七字不可讀小顏之誤實因不解古文
作睿之古文謂古文尙書直訓爲古字因謂睿與睿同
字容爲睿字誤重牝馳繆自小顏而前班書斷無作容
者其證五也高誘注戰國策云五行傳曰思心之不容
是謂不聖其證六也司馬紹統及晉書隋書五行志皆
引洪範五行傳曰思心不容是謂不聖其證七也

惟沈約宋

書作思心不容豈
從鄭大傳注與

詩小雅小旻鄭箋云書曰睿作聖明作哲聰作謀恭作
肅從作艾詩人之意欲王敬用五事以明天道玉裁按
此鄭引古文尙書也故睿不作容敬不作羞其不依尙

心書原文者依詩經文爲序也

詩凱風傳曰聖叡也箋云叡作聖正義引鄭尙書注叡通於政事

楚語謂之睿聖武公串注睿明也書曰睿作聖按串用古文尙書也

周書謚法解曰叡聖也毛詩故訓傳曰聖睿也然則聖睿二字爲轉注許君於叡聖皆云通也此正二字互訓之證蓋渾言則不別析言則聖深於睿鄭注尙書君思睿則臣賢智也以睿聖分屬君臣

說文十篇思容也从心凶聲向時錢辛楣少詹事亦舉爲睿作容之證玉裁按容乃容之字誤不得因伏董劉

班說洪範作思心曰容而謂許同也許此乃訓字非訓
尙書也今文尙書思心曰容思不訓容謂思貴容耳不
當爲是不完之語假令或云視明也聽聰也頽恭也言
從也豈成文理乎容訓深通川也人之思如容川然思
與容雙聲故以容訓思此如髮拔也尾微也門聞也戶
護也皆以同音爲訓說文有此一例而字與容相似遂
誤爲容矣說文之容誤爲容漢書之容誤更爲容真是
物必有耦至於容與睿二字形異音異義異小篆睿古
文作濬說文引容畎濬小篆畎古文作睿此形異也睿私閏切
睿以芮切此音異也毛詩故訓傳曰濬深也馬注尙書
鄭注大傳許造說文皆曰睿通也此義異也許君曰睿深通川也

此比傳从
谷言之

思如容川而不期於睿則有雖深而不通者矣故思必期於睿睿者人所同然睿者道所必然也故思曰睿猶睿曰睿也

辛丑之四月自四川引疾歸途謁錢詹事於鍾山書院詹事言貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰睿此可補入尊箸六書音均表春秋緜露漢書說文皆作容容字義長思主於睿則恐失之刻深玉裁時無以應也家居數年乃憭然漢人所徵引尙書見於史記前後漢書者皆系伏生今文以功令所重博士所習也而漢末魏吳古文之學始盛若洪範五行傳出於伏生則思心曰容容作聖爲今文尙書無疑劉向說苑引容作聖證容衆

之說尤爲顯白憶詹事又言考證果到確處便觸處無礙如東原在都門分別水經與鄭注得其體例渙然冰釋余聞其說卽閉門按此書一一與合轍今以玉裁分別今文古文者告之詹事當亦爲之大快也詹事言容字義長竊有未安古文睿字畢竟勝於今文是以鄭用古文正大傳也但今文尙書竝非伏生有誤是伏生所受本如是耳觀說苑尹文對齊宣王引尙書容作聖則作容非始伏生也又如黍始昉於唐山甫荆見於禮記諫諍諍言早錄於公羊可證非一庚戌七月識

又按容睿本非一字集韻去聲十三祭云叡古作睿容此正沿小顏漢書之誤

按說五行傳者不同漢末魏吳之時古文尙書盛行於是從鄭注容當爲睿之說如宋書所載吳華嚴云役蘇賦重區晉不叡之罰是也沈約又云晉元帝太興四年郊牛死此區晉不叡之禍俱以晉與睿反對爲言其引五行傳曰思心不叡是謂不聖厥咎晉

恭作肅從作又

又小旻鄭箋作艾漢五行志作艾古又艾通用宋世家以故訓字代之作治

王莽傳曰書曰言之不從是謂不艾此引五行傳也古人傳引或以傳系之經或以緯系之經其字亦作艾明作哲

哲坊本皆作哲劉氏三吾書傳會選顧氏亭林九經誤字正之

正義曰哲字王肅及漢書五行志皆云哲智也鄭本作哲則讀爲哲王裁按說文七篇日部哲昭晰明也从日折聲二篇口部哲知也

古知智不分

从口折聲十篇心部哲

敬也从心折聲三字各有所屬本義而經傳多相假借洪範五行傳作愬而孟堅因之子雖從之作愬訓智此假愬爲哲也漢書內多如此鄭本作哲云君視明則臣照哲照哲二字與說文昭哲同

古昭照通用

與易之明辨哲也同解非讀爲哲也詩小旻正義引鄭注順小旻經文改爲昭哲惠氏定宇集鄭注改爲照愬

又引正義云哲讀爲愬按正義

鄭本作哲則讀爲哲玩皆非耳宋元本注疏云王肅及
則字知讀爲哲非鄭語漢書五行志皆作哲定
本作哲則讀爲哲作正義者不暇分別哲哲之不同但
以哲與哲則異耳漢書多慙哲不分如五行志云知人
則慙荆法志云聖人既明明慙
之性慙民惟荆皆卽哲字也若隋書五行志視之不

明是謂不知此蓋古本尙書大傳作知古者哲訓知因
以知代哲如夏本紀知人則智宋世家明作智皆智知
通用

或問說文口部哲字下又出慙字云哲或从心然則哲
慙同字見於說文矣何子必分而二之應之曰心部慙
敬也此許君原書也口部慙同哲此必淺人據漢書屢
入者也讀書貴識古書之正僞

又按宋世家明作智以智代哲蓋今文尙書作哲字也

聰作謀睿作聖

漢書五行志經曰羞用五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思心貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思心曰容恭作肅從作艾明作愆聰作謀容作聖休徵曰肅時雨若艾時陽若愆時與若謀時寒若聖時風若咎徵曰狂恆雨若僭恆陽若舒恆與若急恆寒若霽恆風若苟悅孝惠皇帝紀五事一曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思心木爲貌貌曰恭恭作肅肅時雨若厥福攸好德貌失厥咎狂厥罰常雨厥極惡金爲言言曰從從作艾艾時暘若厥福康寧言失厥咎僭厥罰常暘厥咎憂火爲視視曰明明作哲哲時燠若厥福壽視失厥咎舒

厥罰常煥厥極疾水爲聽聽曰聰聰作謀謀時寒若厥
福富聽失厥咎急厥罰常寒厥極貧土爲思心思心曰
容容作聖聖時風若厥福考終命思心失厥咎霧厥罰
常風厥極凶短折皇之不極厥咎眊厥罰常陰厥極弱
按宋世家思曰睿睿作聖與古文尙書同疑卽孟堅所
謂多從安國問用古文說者然史記漢書每遭俗人妄
改如五是來備四字今本改爲曰時五者來備六字揆
其所以蓋裴駟集解用孔安國注五者各以時之語則
淺人增曰時二字固無足怪此處集解亦用馬融注睿
通也孔安國注於事無不通謂之聖則正文改容作睿
亦無足怪且或裴氏前已有改之者今本未可盡信也

三八政一曰食二曰貨

漢書藝文志云八政一曰食

漢書食貨志曰洪範八政一曰食二曰貨

論衡譏日篇曰八政一曰食二曰貨

三曰祀

漢書郊祀志曰洪範八政三曰祀

余氏仲林古經解鉤沈按剔頗有功而舛誤不少如晉書八十三江道引劉向洪範五行傳曰洪祀大祀也陽曰神陰曰靈舉國相率而行順四時之序無令過差此子政釋伏生傳維時洪祀六沴用咎于下其祀也曰若爾神靈云云也而仲林系之八政三曰祀舉此以見著

書之宐審慎

四曰司空五曰司徒六曰司寇七曰賓八曰師

漢書藝文志云鴻範八政八曰師

四五紀一曰歲二曰月三曰日四曰星辰五曰秝數

唐石經本作从麻从止之字又改止爲日

五皇極皇建其有極

漢書谷永傳永對災異引經曰皇極皇建其有極

斂時五福用敷錫厥庶民

敷宋世家作傳

惟時厥庶民于女極錫女保極凡厥庶民無有淫朋人無
有比德惟皇作極

漢石經尚書殘碑極凡厥庶民無有淫司

疑有

人無有

下闕

王裁按本篇母偏母黨字作母而此兩無有字作

無取有分別古文尚書則皆作無史記則皆作母

凡厥庶民有猷有爲有守女則念之不協于極不離于咎

離蓋衛包改作羅今更正釋文羅馬力馳反又來多反

按此羅字間寶閒依衛包所改也古者離訓分亦訓合

如詩鴻則離之月離于畢雉離于羅禮記宿離不貸史

記離騷者猶離憂也王褒傳離此患也楊惲傳遭離變

故尹宙碑遭離寢疾皆是易曰離麗也此古訓也後人

不知此義於離之訓陷者別造一罹字遂用以改經如

詩之逢此百離

詩釋文罹本又作離力知反此陸氏無識不依離爲定本

書之不離

于咎皆是遺此字者其在支脂不別之後乎漢建寧四年劉脩碑已云少罹艱苦則其時古音已茫昧矣離之字古音在歌部轉音在支部聖人以聲訓離麗在支部支歌爲最近而罹从网惟聲惟在脂部則與歌部相遠陸氏曰離馬力馳反此明馬季長釋爲分離謂不合於極不離於咎也力馳反在支部又來多反在歌部不違古音自孔傳云雖不合于中而不離于咎始訓爲不陷於惡而衛包因改爲罹字此亦如讀詩者改逢此百罹爲百罹也作離字則包不免於咎不陷於咎兩解作罹字則偏矣御之爲遐尼之爲昵庸之爲鏞正同而罹尤爲不合古音之俗字說文削去不收者

又按羅字蓋羅之或體惟古通用離古音羅故離羅通用而後人區別太多失其古義古音乃罕知羅卽羅矣

困學紀聞云尙書大傳洪範曰不叶于極不麗于咎今本大傳佚此文叶古文協離者麗也故大傳作麗宋世家作離一也宋世家與古文尙書同

皇則受之而康而色曰子攸好德女則錫之福時人斯其惟皇之極

正義曰此經或言時人德鄭王諸本皆無德字此傳不以德爲義定本無德疑衍字也

無虐崇獨

宋世家母侮鰥寡而畏高明困學紀聞所引尙書大傳
母侮矜寡而畏高明列女傳楚野辯女引周書母侮鰥
寡而畏高明此今文尙書也釋文曰無虐馬本作亾侮
此馬本同今文也榮獨二字則馬同古文

後漢書肅宗紀元和二年詔曰經曰無侮鰥寡惠此榮
獨上四字今文尙書也下四字詩小雅也毛詩惠作哀
而畏高明

釋文曰畏如字徐云鄭音威玉裁按此蓋據鄭注以得
其音鄭義蓋以威畏同字威高明謂恐嚇高明以示
威與馬孔說異

人之有能有爲使羞其行而邦其昌

宋世家人之有能有爲使羞其行而國其昌許沖進說
文上書云書曰人之有能有爲使羞其行而國其昌王
符潛夫論思賢篇云書曰人之有能使循其行國乃其
昌王符所引羞作循王鳳嗜氏曰未詳玉裁按循蓋脩
之誤字之誤也脩蓋羞之誤聲之誤也古書脩循互譌
者多矣古文尙書邦字今文尙書多作國

漢石經尙書殘碑明人之有能有爲使羞其行而

下開

凡厥正人旣富方穀女弗能使其好子而家時人斯其事
弗宋世家作不

子其無好女雖錫之福其作女用咎

宋徽子世家于其母好女雖錫之福其作女用咎集解

引鄭尙書注曰無好子女家之人雖錫之以爵祿其動
作爲女用惡謂爲天子結怨於民史記用今文尙書鄭
注古文尙書好下皆無德字孔本經亦無之而孔傳有
之因或增入經文正義云無好今本增之人謂性行惡

者又云無好對有好有好謂有善也此謂經文只作無

好也又云無好德之人謂彼性不好德又云故傳以好

德言之定本作無德者今本德疑誤耳此謂孔傳作無

好德無德字者誤也唐石經及板本經文有德字皆非

王氏懷祖曰予其無好句絕與下用咎爲韻王裁按

王說是也鄭意似以無好女爲句

又按定本傳無德字者是也正義曲爲之說耳

又按正義云故傳以好德言之正別於經文之不言好德也經文古奧多有注增經者如亦皆其有德用注增人字朕不敢有後用注增誅字

無偏無頗

頗唐元宗始改爲陂今更正 唐書經籍志開元十四

年元宗以洪範無偏無頗聲不協詔改爲無偏無陂

毋府元龜天寶四載下詔曰典謨旣作雖曰不刊文字或訛豈必相襲朕聽政之暇乙夜觀書匪徒閱於微言實欲暢於精理每讀尙書洪範至無偏無頗遵王之誥三復斯文竝皆協韻唯頗一字實則不倫又周易泰卦中無平不陂釋文陂字亦有頗音陂之與頗訓詁無別

爲陂則文亦會意爲頗則聲不成文應由煨燼之餘編
簡隸缺傳受之際差舛相沿原始要終須有刊革朕謹
先覺兼訪諸儒僉以爲然終非獨斷其尙書洪範無偏
無頗字宜改爲陂庶使先儒之義去彼膏肓後學之徒
正其魚魯仍宣示國學 玉裁按元宗不知義諳古音
本魚何切而改普多切之頗爲彼義切之陂以韻宐寄
切之義又不知陂之古音亦普多切與頗同古凡皮聲
之字皆在第十七歌戈部也說文頁部頗頭偏也自部
陂阪也一曰沱也沱卽地字義各有當易之平陂猶夷險也
玉逸注離騷引易無
平不頗不作陂然易史記宋世家呂覽貴公篇皆作無
文固富以作陂爲正
偏無頗元宗於老子則改載營魄抱一之載爲哉以屬

上句於禮記則進月令於曲禮之前於史記則升老子於伯夷之上於洪範擅改舊文而尙書全經因之離厄至今蓋千古不學而無忌憚之尤者 尙書釋文陂音祕舊本作頗音普多反按舊本謂釋文舊本此李昉陳鄂等語也陸氏原本但大書頗字注云普多反與下支側頗僻音義同既依衛包改之仍存其舊使後可稽全書竄易處儻皆依此例亦未爲不善也 匡謬正俗卷六引書無偏無陂按師古在唐初此書頗揚庭上於永徽二年不應已作陂字此開元十四年後淺人所改也文選卷二十三注引尙書無偏無陂亦同此 玉篇偏字下引書無偏無頗此開元十四年以前不作陂也

又按改顛字一詔當依冊府元龜卷四十繫之天寶四載薛衛包於三載奉詔改古文而有此特詔也新唐書恐未信 困學紀聞曰宣和六年詔洪範復從舊文以陂爲顛然監本未嘗復舊也

又按玉海以詔系之開元十四年八月十四日本唐會要 南部新書曰天寶四年改無顛爲陂

遵王之義

匡謬正俗卷六書曰無偏無陂遵王之諛

元宗一詔見於佩觿冊府元龜文苑英華皆作遵王之諛唐時尚書義多作諛釋文呂荆文象之命偽太甲可證左諛古音同無何切與顛無不叶也

又按國朝正俗引書無偏無賦連王之說詩或出入韻
議或廢事不爲以證位議皆有定音顏所說者今音非
古音也似顏所據尙書作陂音彼爲切李善所據同元
宗未見此本自矜拗解也

封氏聞見記曰初太宗以經籍多有舛謬詔顏師古刊
定頒之天下年代既久傳寫不同開元已來省司將試
舉人皆先納所習之本文字差互輒以習本爲定義或
可通雖與官本不合上司務於收獎卽放過天寶初敕
改尙書古文悉爲今文十年有司上言經典不正取捨
無準詔儒官校定經本送尙書省并國子司業張參共
相驗考參遂撰定五經字樣書於太學講堂之壁學者

咸就取正焉又頒字樣於天下傳爲永制由是省司俾
納習本玉裁按此條取爲校經之大節目而雅而堂刊
本無之蔣春農鮑以文所藏本皆有太宗詔師古刊定
頒之天下者卽正義所謂定本也定本未必盡善故咸
各守習本試舉人納之省司於此見唐時善本尙多至
天寶十年後詔儒官校定經本至於傳納習本而善本
俱廢矣師古引無偏無陂先乎天寶引放勳乃祖合乎
叔重學者於此等勿忽焉可也

無有作好遵王之道

說文十二篇女部曰攷人姓也从女丑聲商書曰無有
作攷玉裁按廣韻曰攷姓也亦作野玉篇亦云野古文

好見尚書玉篇曰姪姓也亦作致王伯厚姓氏急就篇姚俊

燧燃婉致提注致氏見說文伯厚又曰好氏見纂文古

好致通用豈其一姓與引商書無有作致者卽洪範無

有作好遵王之道也古音好讀如朽致丑聲古音蓋讀

如鈕或如朽皆在九幽部是以假致爲好惠氏定宇曰

丑故或从丑或从女其說非也蓋孔壁古文如是許君引書如尙狙狙

假狙作桓也如布重奠席假奠作蔑也皆以明六書假

借之濫而周伯琦六書正譌不知此情乃訓致云愛而

不釋也或其說者謂說文姓當作性凡人之性每多所

致竟忘說文上文取指以姓字而姜姬媾嬴姚燃媯姪

姚致媯十一字皆爲人姓氏立文之體例固不可誣乎

今說文呼到切此非古音乃傳合尙書文而爲此音也
壁中本作致孔安國以今文字讀之易爲好字許君存
其舊於說文猶鄭君注周禮之譏故書作某也

無有作惡遵王之路

攷工記梓人注或有也小雅天保箋或之言有也鄭康

成論語注或之言有也

見尙書疏

張揖廣雅釋詁或有也尙

書微子殷其弗或亂正四方多士時子乃或言爾攸居

僞孔傳皆云或有也洪範無有作好遵王之道無有作

惡遵王之路呂覽引無有作毋或高誘注云或有也韓

非子引無或作利从王之指無或作聽从主之路亦以

或爲有淮南本經訓不言之辯不道之道若或通焉高

注或有也說林訓人之從事或時相似高注或有也許
云或域同字商頌元鳥正域彼四方毛傳云域有也又
奄有九有韓詩作九域毛氏靈臺傳曰圉所以域養禽
獸也古九有亦作九圍而有古音讀如以或卽域字卽
有之入聲同在之哈職德部彼此轉注有與或皆從溥
泛中區畫之詞也如春秋傳有蛇自泉宮出入于國與
或叫于大廟是一例

荀卿修身篇書曰無有作好遵王之道無有作惡遵王
之路天論篇書曰無有作好遵王之道無有作惡遵王
之路

無偏無黨王道蕩蕩

春秋左氏傳襄三年君子謂祁奚商書曰無偏無黨王
道蕩蕩

漢書車千秋傳上報千秋等曰書曰毋偏毋黨王道蕩
蕩

王莽傳上詔曰無偏無黨王道蕩蕩

呂氏春秋貴公篇鴻範曰無偏無黨王道蕩蕩無偏無
頗遵王之義無或作好遵王之道無或作惡遵王之路
無黨無偏王道平平

史記張釋之馮唐列傳大史公引書曰不偏不黨王道
蕩蕩不黨不偏王道便便徐廣曰便下作辨玉裁按平
作便作辨如堯典平章平秩五帝本紀作便章便程鄭

誕生本作辨章尙書大傳作辨程

說苑至公篇書曰不偏不黨王道蕩蕩言至公也

漢石經尙書殘碑路母偏母黨王道蕩蕩母黨

下闕

無反無側王道正直

周禮匡人注書曰無反無側王道正直

會其有極歸其有極曰臯極之敷言

皇宋世家作王集解引馬融曰王者當盡極行之使臣
下布陳其言下文凡厥庶民極之敷言馬融曰亦盡極
敷陳其言於上也按此以王極之敷言庶民極之敷言
對文視孔傳爲長洪範五行傳王之不極是謂不建鄭
注王君也王句君出政之號也今文尙書臯極字本皆

絕

作王訓君

雖鄭注云或皆爲皇然作皇亦訓君前漢書五行志皆曰皇君也

不訓君則

不得云王之不極與兒之不恭言之不從視之不明聽之不聰思心之不容句法一例也馬本蓋此亦作皇而訓爲王者

敷宋世家作傳下同

是彝是訓于帝其訓

彝宋世家作夷

下訓字宋世家作順上訓教訓也故如字下訓順也故易爲順馬注正如是

凡厥庶民極之敷言是訓是行

此訓亦順也故宋世家亦作順

以近天子之光曰天子作民父母以爲天下王

尙書大傳周傳曰故書曰作民父母以爲天下王

漢書刑法志云洪範曰天子作民父母爲天下王無以
字

白虎通爵篇云尙書曰天子作民父母以爲天下王

六三德一曰正道二曰剛克

漢石經尙書殘碑爲天下王三德一曰正道二

下闕

三

德上無六此今文尙書也

三曰柔克

後漢書鄭興傳宜畱思柔克之政垂意洪範之法注引

尙書洪範曰高明柔克

平康正直彊弗友剛克變友柔克

史記宋世家變作內玉裁按古內入通用入變同部此
今文尙書作內也

沈潛剛克高明柔克

春秋左傳文五年甯嬴曰商書曰

杜注今謂之周書

沈漸剛克

高明柔克

正義引尙書作沈漸依左氏正文不分別

按宋世家亦作漸

漢書谷永傳曰忘湛漸之義湛漸卽沈潛也蓋今文尙
書作漸與左氏合

漢書敘傳云孝元翼翼高明柔克

惟辟作福惟辟作威惟辟玉食臣無有作福作威玉食臣
之有作福作威玉食其害于而家凶于而國人用側頗僻

民用僭忒

漢書楚元王傳劉向上封事極諫曰書曰臣之有作威
作福害于而家凶于而國 王嘉傳奏封事曰箕子戒
武王曰臣凶有作威作福凶有玉食臣之有作威作福
玉食害于而家凶于而國人用側頗辟民用僭惡 後
漢書荀爽傳爽引洪範曰惟辟作威惟辟作福惟辟王
食 張衡傳衡上疏陳事引洪範曰臣有作威作福王
食害于而家凶于而國 戰國策齊策高氏注引書曰
无有作威作福 玉裁按已上五條皆先威後福蓋今
文尚書如是若古文尚書則先福後威公羊疏引鄭注
作福專慶賞作威專刑罰是也惟漢書武五子傳廣陵

厲王胥賜策曰書云臣不作福臣不作威此先福後威而師古注曰周書洪範云臣無有作威作福似唐初所據古文尙書亦有先威後福者而策文引今文尙書乃藥楮之習不嫌或異

其字漢人三引皆無此今文尙書也

漢石經尙書殘碑家而凶于而國人用闕頗辟下闕凶上有而字此今文尙書也

僻王嘉傳漢石經皆作辟

武王嘉傳作慝師古曰慝惡也王裁按嘉釋書曰言如此則逆尊卑之序亂陰陽之統而害及王者其國極危國人傾仄不正民用僭差不壹此君不由法度上下失

序之敗也僭差不齊正訓忒字此謂假慝爲忒顏注非也但顏注自本馬季長馬云忒惡也此文謂假忒爲慝七稽疑擇建立卜筮人乃命卜筮曰雨曰濟

孔本作霽裴駟引尙書鄭注云濟者如雨止之雲氣在上者也周禮大小正義引鄭注云曰濟者兆之光明

此有如雨止此鄭本作濟之證爾雅曰濟謂之霽濟者雨

止也古凡止皆云濟如齊物論厲風濟則衆竅爲虛向注濟止也時則訓九月失政三月春風不濟高注濟止也此經上言曰雨下言曰濟故鄭知爲雨止周禮釋文濟節細反又才禮反集韻十一霽曰濟在禮切洪範曰雨曰霽或作濟羣經音辨曰濟才禮切書曰雨曰濟鄭

康成讀此皆據周禮釋文而言才禮之音乃陸氏云爾
何以系之鄭康成讀也後人箸書之不求其是類如是
矣所以知孔本作霽非術包改者正義蒙驛字作霽圍
而霽不作濟且引說文霽雨止也則知作正義時字本
作霽其引鄭元曰霽如雨止者雲在上也此順孔經改
爲霽耳今依鄭作濟

宋世家曰雨曰濟則今文尙書同

曰圍

各本尙書曰驛在曰蒙之下今移曰圍在曰霽之上依
周官大卜注史記集解引尙書鄭注尙書正義引王鄭
注皆先圍後霽也宋世家曰涕在曰霧之上則今文尙

書次第正同

圍衛包改爲驛經典釋文大書圍字開實中李昉陳鄂周惟簡扈蒙輩改作驛今更正

天寶以前作圍其證有八正義云曰圍兆氣落驛不連屬也又云圍卽驛也證一又云王肅云圍霍驛消滅如雲陰鄭元以圍爲明言色澤光明也證二詩齊風正義曰洪範稽疑論卜兆有五曰圍證三史記集解云尙書作圍又引鄭元曰圍色澤而光明也證四史記索隱云涕尙書作圍震澤王氏本誤爲驛證五詩齊風箋古文尙書弟圍圖證六周禮大小注曰圍證七說文口部商書曰曰圍

一證八

說文六篇口部曰囙回行也从口畢聲商書曰曰囙囙者升雲半有半無讀若驛玉裁按商書曰爲句曰囙爲句卽今洪範曰驛也囙者爲句升雲半有半無爲句所以釋曰囙也周官經大小注引洪範曰雨曰洎曰囙正與許氏所引同張參五經文字曰囙者升雲半有半無廣韻引說文商書曰囙囙者升雲半有半無皆不誤俗本玉篇引說文商書曰囙囙升雲者半有半無妄移者字於雲字下而後人刪說文者字以爲逸書有囙囙升雲半有半無二句丁氏度周氏伯琦朱氏彝尊閻氏若璩皆習焉不察矣今說文各本商書尙少一曰字無者字誤也

錢氏曉徵曰王伯厚已知囙升雲以下爲注釋語見困學紀聞卷二

又按說文回行也是圍字本義升雲半有半無是釋尙書圍字之義鄭箋詩云圍明也注書云色澤而光明此爲一說王肅云霍驛消滅如雲陰許云升雲半有半無僞孔云氣落驛不連屬此三家爲一說升雲半有半無卽不連屬霍驛消滅之意謂龜兆如是也郭氏注尙正屬者嶧云言駱驛相連屬僞孔則云落驛不連屬古義之相反而相成者也

唐書藝文志司馬貞史記索隱三十卷注云開元潤州別駕按小司馬時衛包尙書尙未行故注宋世家云涕尙書作圍至大厯閒張參五經文字其時衛包書盛行舊本盡廢故口部圍字下云見周禮注不云見尙書序

例所謂唯今文尙書

衛包所改也

改就今字刪定月令依其

時進本與釋文音訓頗有不同也

詩齊風齊子豈弟鄭箋豈讀當爲闔弟古文尙書以弟爲闔闔明也釋文本作豈弟正義本作愷悌正義曰古文尙書卽今鄭注尙書是也無以悌爲闔之字唯洪範稽疑論卜兆有五曰闔注云闔者色澤光明蓋古文作悌今文作闔賈逵以今文按之定以爲闔故鄭依賈氏所奏從定爲闔於古文則爲悌故云古文尙書以悌爲闔闔明也上言發夕謂初夜卽行此言闔明謂侵明而行今定本云悌古文尙書以爲闔更無悌字義竝得通玉裁按正義誤也此字今文尙書作悌古文尙書作闔

今文尙書者史記宋世家所載曰涕是也古文尙書者
馬鄭王及偽孔傳本皆作曰圉是也鄭箋詩云古文尙
書涕爲圉者謂今文尙書之涕古文尙書作圉則尙書
涕可讀爲圉以是證之則毛詩涕與涕同聲弟亦可讀
爲圉而豈弟可訓闡明也韋昭注漢書楊雄傳拈隔鳴
球云古文隔爲擊正謂今文作隔古文作擊注王莽傳
舜讓于德不台云古文台爲嗣正謂今文作台古文作
嗣鄭注儀禮每云今文某爲某古文某爲某其云今文
某爲某者上某系古文其云古文某爲某者上某絲今
文文法皆與此箋相等詩箋轉寫旣久涕譌作悌字悌
爲圉之上安增以字夫以某爲某此六書假借之法莫

詳於說文如云亏古文以爲亏字又以爲巧字疋古文以爲詩大雅字又以爲足字臭古文以爲澤字敝周書以爲討字中古文以爲艸字取古文以爲賢字是也如正義所云賈逵定涕爲團則鄭箋當云涕讀爲團如漢儒注經易字之例音近者云某讀爲某音殊者云某當爲某不得云以涕爲團也

凡以某爲某之云在漢人爲假借之法若言以某字代某

字也在唐宋人爲指摘繆戾若言將某字誤作某字也讀法各異若用唐宋人例例之則爲將涕字誤作團字更不倫矣且今文尙書作涕古文尙書作團皆有證佐不得

反易之孔衛賈馬鄭諸君皆貴古文賤今文未有易古文從今文者卽閒有今文按長用今文詮古文者亦斷不易古文之字如馬注堯典云道德純備謂之思此用

今文塞字之義要不易古文之思字也古文果是涕字
賈必不敢改爲圍字且後漢書遠傳云遠數爲帝言古
文尙書與經傳爾雅詁訓相應詔令撰歐陽大小夏侯
尙書古文尙書同異遠集爲三卷帝善之據此則遠之
三卷亦如後儒作攷異云尔未嘗子奪其閒或從古或
從今也且集之者以古形今之短非以今正古之失也
詩正義凡說貽誤後學總由昧於鄭箋文義耳
又按鄭箋欲改豈弟爲闔圍與發夕相儷而不知圍與
濟爾不韻尙書之一作涕一作圍此今古文絕殊非關
聲誤者不當引以說詩

鄭注緇衣云古文周田觀文王之德爲割申勸寧王之

德按周田觀者緇衣所引周書也制申勸者古文尙書也句法與古文涕爲圖正同

賈氏所撰三卷唐初已不存詩正義臆爲之說故舛誤若此

史記曰涕徐廣曰一作曰洩按弟夷相似古多亂說文鵠胡或作鵠

曰雫

玉裁按雫从雨矛聲故徐邈音亾鈞反釋文原本亦大書雫字而兼引徐氏反語若作蒙則但當武工一反而亾鈞無傳箸處此天寶時衛包改雫作蒙旣誤於前開寶中李昉陳鄂改釋文之雫作蒙復誤於後也經文作

曰雩偽孔傳云雩蒙

句

陰闇也衛包乃以蒙改雩下文

經文作曰圍傳云圍氣落驛不連屬也衛包乃以驛改

圍此其謬誤何如哉正義曰曰雩兆氣蒙闇也

此釋又經文

曰雩聲近蒙詩云零雨其蒙

誤

則蒙是闇義故以雩

爲兆蒙是陰闇也

此釋傳文

此作正義時經文作雩不作蒙

甚顯白凡衛包所改竄本字如牧誓之御梓材之斲猶

存於正義中者舉視此又引王肅云雩天氣下地不應

開冥也鄭云雩者氣

脫不字

澤鬱鬱冥冥也史記集解引

鄭云卜五占用謂雨濟圍霧克也霧者氣不釋鬱鬱冥

冥也可證鄭王本皆作雩

袁彥伯三國名臣序贊荀非命世孰掃雩雩李善注曰

孔安國尙書傳曰雩陰氣今本作開也此唐初本作雩之明

證也

周禮大卜注引書作曰孟劉昌宗莫溝反沈重音謀爾
雅音義曰雩公公公侯二反凡牙聲攷聲之字公侯其
本音公其轉音也雩孟皆牙聲故亦借孟周禮引鄭
注作氣不澤鬱冥也尙書引鄭注作氣澤鬱鬱冥冥也
史記集解引鄭注作氣不釋鬱冥也三文各異澤字是
釋字非也國訓色澤雩訓氣不澤反對之書

又按集韻五十二候孟莫侯切洪範曰孟曰剋劉昌宗
讀然則今本周禮音義云剋莫溝反莫溝乃莫構之誤

俞仁仲周禮作莫邊

又按汗簡古文四聲韻皆曰犛古文蒙出古尙書此因周禮注引尙書作曰蠡而傳會之非真見古文尙書如此也其字作犛尤不可攷攷古文四聲韻又出楷書蟲字卽犛字也作此古文者謂从蟲而以犛象此蟲形耳史記宋世家作曰霧霧卽霰之俗霰與霽一字霽亦可與戎韻然則今文尙書與古文尙書同也徐廣注史記曰霧一作被錢氏曉徵曰被當是霰之譌與敷淺原之淺爲滅皆傳寫之誤

又按集韻平聲十九侯霽霽蒙三形一字迷淨切此合未改釋文已改釋文爲詞也霽亦音蒙蒙不亦音矛

曰克

克大卜注作尅尅者尅之譌也尅古祗作克

周禮大卜注曰丑色者洪範所謂曰雨曰濟曰暵曰沍曰

曰尅

曰貞

說文三篇卜部曰貞卜問也从卜貝句貝以爲贄一曰

鼎省聲京房所說玉裁按一曰鼎省聲謂貝乃鼎省非

貝字也七篇鼎从貞省聲古文以貞爲鼎籀文以鼎爲

貞小徐本如是
大徐本脫此當作古文以貝爲鼎籀文以鼎爲貝

以貝爲鼎如京房說貞字鼎聲是也以鼎爲貝如刪籀

文則字鼎籀文貝字籀籀文實字今本說文
作古文誤歟籀文妘

字是也郭氏佩觿言古文以貞爲鼎籀文以鼎爲則所

見說文己是譌本貞从貝者古文也貞从鼎作鼎者猶
文也

曰悔

說文三篇卜部曰卦易卦之上體也从卜每聲商書曰
今本脫曰貞曰卦玉裁按此壁中本也孔安國以今文
曰字字讀之祇作悔字左氏傳蠱之貞風也其悔山也亦祇
作悔

凡七卜五占用二衍忒

鄭於用字句絕二字下屬卜五占用謂兩濟國案竟也

今正義妄改爲書案二衍忒謂貞悔也宋世家亦云卜

五占之用則其句絕與鄭合集解引鄭注亦作占之用
釋此依史記集解則順史記正文增之字也

武宋世家作賁古多假借賁爲武說文五篇左部曰差賁也差賁不相值也

今本譌脫

此經正文作武無由知鄭本

作賁也尙書後案欲據史記集解更定不知集解自依史記正文爲之零竊武賁可通之字不爲分別耳

立時人作卜筮三人占則從二人之言

春秋左氏傳成六年或謂樂武子曰商書曰三人占從二人衆故也

漢書郊祀志洪範曰三人占則從二人言言少從多之義也

白虎通著龜篇尙書曰三人占則從二人之言

公羊春秋桓二年注尙書曰三人議則從二人之言

汲古閣本土喪禮疏三人占則從二人之吉吉蓋誤字耳惠氏據之非也

女則有大疑

白虎通著龜篇尙書曰女則有疑謂武王

謀及乃心謀及卿士謀及庶人

周禮鄉大夫注鄭司農云國大詢于衆庶洪範所謂謀及庶民小司寇注鄭司農云致萬民聚萬民也詢謀

也書曰謀及庶人

當作民

玉裁按下文四言庶民此作

庶人誤也作正義者乃曲爲之說漢石經尙書殘碑

乃心謀及卿

闕

謀及庶民

下闕

此今文尙書作民之證

也

謀及卜筮

漢書藝文志云書曰女則有大疑謀及卜筮

王逸注招魂云尙書曰使之著龜玉裁按此今文尙書句也當在金縢鴻範等篇今不可考矣 又按此用尙書大傳說大誥天下從然後加之著龜也古多以傳系諸經者

女則從龜從筮從卿士從庶民從是之謂大同身其康彊子孫其逢吉

李氏棹

字成裕高郵人

曰子孫其逢句絕與上文從同爲韵馬

云逢大也是也

朱世家而身其康彊而子孫其逢多爾而字此今文尙

書也

女則從龜從筮從卿士逆庶民逆吉卿士從龜從筮從女則逆庶民逆吉庶民從龜從筮從女則逆卿士逆吉女則從龜從筮逆卿士逆庶民逆作內吉作外凶龜筮共違于人用靜吉用作凶八庶繳曰兩曰陽

祭義殷人祭其陽注陽讀爲曰兩曰陽之陽此古文尙書作陽之證也尙書大傳宋世家漢紀論衡皆作陽五行志王莽傳作陽假借字耳

曰煥

宋世家五行志王莽傳何休公羊注皆作煥古字也漢唐風安且與兮堯典厥民與馬云煥也

曰寒曰風曰時五者來備

後漢書李雲傳雲露布上書曰臣聞皇后天下母德配

坤靈得其人則五氏來備不得其人則地動搖宮章懷

太子注云史記曰庶徵曰雨曰暘曰燠曰寒曰風五是

來備

今本後漢書淺人妄改是爲者

各以其序庶草繇庶是與氏古字

通耳

九經古義曰觀禮曰大史是右注云古文是爲氏由禮曰五官之長曰伯是職方注云是或爲氏漢

書云造父後有非子至圉孫氏爲莊公小顏曰氏與是同古通用字

荀爽傳爽對策陳便宜曰嘉瑞降天吉符出地五應咸

備各以其敘章懷注云應是也史記曰五是來備各以

其序也

玉裁按此二條可據呂證史記今本之誤今本宋世家

庶徵曰兩曰陽曰與曰寒曰風曰時五者來備此後人

所妄改也曰時五者來備凡六字此古文尙書也五是

兼備凡四字此今文尙書也

李雲荀爽皆用今文尙書非用史記也

曰時

五者來備六字一句時是也是五者今文約結之云五

是

惠氏定字說

氏者是之假借躔者是之轉注也史記本無

曰時二字而裴駙集解矣引孔傳云五者各以時與正

文不相應於是或增改五是二字爲曰時五者四字困

學紀聞云五者來備

當云曰時五者來備

史記云五是來備蓋南

宋本妄增曰時二字而五是尙不改

後漢書律厯志安帝延光中尙書令忠上奏云三階曰

平黃龍曰至刑犴曰錯五是曰備玉裁按監本不誤錢

曉徵後漢書攷異云閩本汲古閣本作五者後人据今本尙書易之也

日本山井氏考文云足利古本者下有是字按此蓋或據史漢箋是字於者字之旁而轉寫者因增諸者字之下致不可通

各以其敘

敘宋世家作序

庶草蕃庶

蕃說文六篇引作蘇宋世家同蘇者蕃之假借字也

說文六篇林部曰森豐也从林夔或說規模字从大卅數之積也林者木之多也卅與庶同意商書曰庶草蘇

無玉裁按爽或說規模字者小徐曰或說爽爲規模之
模字也冊數之積也者廣韻廿六緝冊字下曰先立切
說文云數名今直以爲四十字玉篇佩觿集韻皆云冊
四十也攷說文有廿字冊字而無冊字惟見於此蓋卽
廣韻所本與漢石經論語殘碑子曰年冊見惡焉其終
也已以冊爲四十字冊从二廿其字亦古文省冊爲四
十并猶廿爲二十并卅爲三十并也爽冊二字不列大
書而傳識於說解中蓋說文一書未嘗自謂舉天下古
今之字而一無漏也冊與度同意此當云霖與庶同意
謂庶以充兒衆盛霖以林兒多皆非專謂光謂林也其
意一也爾雅釋故曰苞蕪茂豐也郭注苞叢蕪蕪皆豐

盛釋文曰蕪古本作𦵏按許說本爾雅爾雅古本作𦵏
是也隸變𦵏作無己爲有無字遂改爾雅之無茂从艸
作𦵏蕪字鴻範之蕃無从广作廊廡字皆非本字晉語
曰黍不爲黍不能蕃廡車昭曰蕃滋也廡豐也則假廡
爲無不獨尙書也

漢書谷永傳五徵時序度中蕃滋

一極備凶一極無凶

無宋世家作亾本篇中他無字皆作母

曰休徵曰肅時雨若曰又時暘若

五行志又作艾暘作陽宋世家

王本

上文作曰陽此作暘

不畫一疑本皆作陽也

曰哲時煥若

哲尚書俗本誤哲五行志作哲宋世家作知上文明作智不畫一智亦當是知字也

曰謀時寒若

王莽傳時雨時奧時陽時寒

曰聖時風若曰咎徵曰狂恆雨若

宋世家恆作常故訓字也非獨避諱

曰僭恆暘若曰舒恆煥若

論衡言毒篇五事二曰言言之咎徵僭恆暘若

舒僞孔本作豫鄭王本作舒鄭云舉遲也王云舒情也

見正義正合之尚書大傳作荼宋世家五行志漢紀何休公

羊注論衡作舒荼亦舒字也是今文尙書皆作舒舒與
急爲反對之習此經當從鄭王本僞孔作豫訓逸豫義
稍隔徐仙民曰豫又音舒

公羊成元年傳注尙書曰舒恆煥若釋文煥本又作奧
煥也

羣經音辨本之曰奧於六切書舒常奧若何休讀
今本作煥玉裁按羣經音辨恆作常者遷宋諱也

曰急恆寒若

論衡寒溫篇洪範庶徵曰急恆寒若舒恆煥若若順煥
溫恆常也人君急則常寒順之舒則常溫順之又云且
雨氣溫且暘氣寒夫兩者陰暘者陽也

荀悅前漢高后紀人君急則日晷進而疾舒則日晷退
而緩故曰急恆寒若舒恆煥若玉裁按今本漢紀依尙

書作穰此後人爲之不見其上文明云急舒孝惠紀亦云厥咎舒厥咎急

曰彙恆風若

此彙字舊亦作蒙今更正攷孔傳云君行蒙暗猶稽疑之以蒙闇釋彙也鄭注蒙見冒亂也王肅注蒙彙蒙兩

注首蒙字恐亦皆衛包以後改之耳

尙書大傳注亦以冒釋彙

宋世

家楷疑作霧此亦作霧五行志引經籍恆風若引傳厥咎霧而尙書大傳今本厥咎彙彙霧霧皆義皆同蓋古文尙書作彙與今文尙書不異也宋書隨書作厥咎彙彙亦霧字尙書大傳思心之不容厥咎彙王之不極厥咎彙鄭注彙與思心之咎同耳是以彙彙爲一字也厥

虔曰霽音人儻音儻音樵又音寇霽音皆莫豆反儻音
班志作區霽荀卿書云儻今本誤猶音儻音牙聲本音
忙鈞反與蒙雙聲非疊韻也

爾雅釋言曰茅明也舍人曰茅昧之明也昧之明猶云
暗中之明茅與蒙同以明訓蒙義之相反而相成者也
左氏傳軍行前茅慮無前茅者在前茅冒也以戒不虞
故曰慮無

晉書五行志引經引傳同漢志而引經思心作思容作
睿陽作暘奧作煥舒作豫似皆依孔本尙書改竄霽作
霧則可證唐初孔本尙不作蒙恆風若不則亦改爲蒙

矣今本晉書霧是霧之誤房元齡等以漢志
作霽孔本尙書作蒙不相遠也故仍漢志

曰王省惟歲

省宋世家作管

卿士惟月師尹惟日歲月日時無易百穀用成又用明俊
民用章

文選陸韓卿奉荅內兄希叔詩王門所以貴自古多俊

民李善注曰尙書峻民用康

康乃章字之誤

峻與俊同玉裁按

釋文於大甲上說命下皆曰俊本亦作峻是則古文尙
書凡俊字多作峻者

宋世家作峻下同

家用平康日月歲時既易百穀用不成又用昏不明俊民
用微家用不寧庶民惟星

本篇惟字宋世家十一見皆作維此匡謬正俗所謂古
文尙書作惟今文尙書作維也

五行志曰洪範曰庶民惟星

星有好風星有好雨日月之行則有冬有夏

後漢書律厯志洪範日月之行則有冬夏

荀悅前漢高后紀洪範曰日月之行則有冬有夏有寒
有暑詳上下文則有寒有暑四字非荀語蓋今文尙書
多此四字也

月之從星則以風雨

論衡說日篇尙書曰月之從星則以風雨 明雩篇書

日月之從星則以風雨 荀悅漢高后紀云洪範曰星

有好風星有好雨月之從星則以風雨

九五福一曰壽

中論天壽篇云書曰五福一曰壽

二曰富三曰康寧四曰攸好德五曰考終命

漢書李尋傳制詔丞相御史蓋聞尙書五曰考終命

六極一曰凶短折二曰疾三曰憂四曰貧

周禮大宰注五福一曰壽六極四曰貧

五曰惡六曰弱

史記宋微子世家曰武王既克殷訪問箕子武王曰於乎維天陰定下民相和其居我不知其常倫所序箕子對曰在昔鯀墮鴻水汨陳其五行帝乃震怒不從鴻範

九等常倫所敷

徐廣曰一作釋

鯀則殛死禹乃嗣興天乃錫禹

鴻範九等常倫所序初一日五行二曰五事三曰八政

四曰五紀五曰皇極六曰三德七曰稽疑八曰庶徵九

曰稽用五福異用大極五行一日水二曰火三曰木四

曰金五曰土水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革

土曰稼穡潤下作鹹炎上作苦曲直作酸從革作辛稼

稽作甘五事一日貌二曰言三曰視四曰聽五曰思貌

曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰睿恭作肅從作治明

作智聰作謀睿作聖八政一日食二曰貨三曰祀四曰

司空五曰司徒六曰司寇七曰賓八曰師五紀一日歲

二日月三日日四曰星辰五曰麻數皇極皇建其有極

敘時五福用傅錫其庶民維時其庶民于女極錫女保
極凡厥庶民母有淫朋人母有比德維皇作極凡厥庶
民有猷有爲有守或則念之不協于極不離于咎皇則
受之而安而色曰予所好德女則錫之福時人斯其維
皇之極母侮鰥寡而畏高明人之有能有爲使羞其行
而國其昌凡厥正人既富方穀女不能使有好于而家
時人斯其事于其母好女雖錫之福其作女用咎母偏
母頗遵王之義母有作好遵王之道母有作惡遵王之
路母偏母黨王道蕩蕩母黨母偏王道平平母反母側
王道正直會其有極歸其有極曰王極之傳言是夷是
訓于帝其順凡厥庶民極之傳言是順是行以近天子

之光曰天子作民父母以爲天下王三德一曰正直二曰剛克三曰柔克平康正直疆不友剛克內友柔克沈漸剛克高明柔克維辟作福維辟作威維辟玉食臣母有作福作威玉食臣有作福作威玉食其害于而家凶子而國人用側頗辟民用僭忒稽疑擇建立卜筮人乃命卜筮曰雨曰濟曰涕曰霧徐廣曰一作日澆曰被曰克曰貞曰悔凡七卜五占之用二衍賁立時人爲卜筮三人占則從二人之言女則有大疑謀及女心謀及卿士謀及庶人謀及卜筮女則從龜從筮從卿士從庶民從是之謂大同而身其康疆而子孫其逢吉女則從龜從筮從卿士逆庶民逆吉卿士從龜從筮從女則逆庶民逆吉庶

民從龜從筮從女則逆卿士逆吉女則從龜從筮逆卿
士逆庶民逆作內吉作外凶龜筮共違于人用靜吉用
作凶庶徵曰雨曰陽

王氏本前作陽後作陽

曰輿曰寒曰風五是

來備各以其序庶草繇靡一極備凶一極凶曰休徵
曰肅時雨若曰治時暘若曰知時輿若曰謀時寒若曰
聖時風若曰咎徵曰狂常雨若曰僭常暘若曰舒常輿
若曰急常寒若曰霧常風若王書維歲卿士維月師尹
維日歲月日時毋易百穀用成治用明峻民用章家用
平康日月歲時既易百穀用不成治用昏不明曠民用
微家用不寧庶民維星星有好風星有好雨日月之行
有冬有夏月之從星則以風雨五福一曰壽二曰富三

曰康寧四曰攸好德五曰考終命六極一曰凶短折二
曰疾三曰憂四曰貧五曰惡六曰弱於是武王乃封箕
子於朝鮮而不臣也